

Trabajo Fin de Grado

El efecto del lenguaje en el recuerdo de eventos
recientes: explicaturas, presuposiciones e
implicaturas

The Effect of Language on recently witnessed
Events: Explicatures, Presuppositions and
Implicatures

Autora:

Isabel Lalana Cebollada

Directora:

María del Carmen Horno Chéliz

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

2017

Índice

1. Introducción.....	2
1.1 Los efectos del discurso sobre la memoria.....	2
1.2 Explicaturas, presuposiciones e implicaturas.....	4
1.3 Objetivos.....	6
2. Experimento.....	7
2.1 Participantes.....	7
2.2 Materiales.....	7
2.3 Procedimiento.....	14
3. Análisis de resultados.....	14
3.1. Refuerzo del recuerdo.....	15
3.1.1 Explicaturas verdaderas frente a ítems verdaderos de control.....	16
3.1.2 Presuposiciones verdaderas frente a ítems verdaderos de control..	17
3.1.3 Implicaturas verdaderas frente a ítems verdaderos de control.....	17
3.2. Creación de recuerdos falsos.....	18
3.2.1 Explicaturas falsas frente a ítems falsos de control.....	19
3.2.2 Presuposiciones falsas frente a ítems falsos de control.....	20
3.2.3 Implicaturas falsos frente a ítems falsos de control.....	20
3.3 Refuerzo explícito vs implícito del recuerdo	21
3.3.1 Explicaturas verdaderas frente a implicaturas verdaderas.....	21
3.3.2 Explicaturas verdaderas frente a presuposiciones verdaderas.....	22
3.4 Creación explícita vs implícita de recuerdos falsos.....	23
3.4.1 Explicaturas falsas frente a implicaturas falsas.....	23
3.4.2. Explicaturas falsas frente a presuposiciones falsas.....	24
3.5 Refuerzo semántico vs pragmático de recuerdos.....	24
3.6 Creación semántica vs pragmática de recuerdos falsos.....	26
4. Conclusiones.....	27
5. Bibliografía.....	28
Anexos.....	30

1. Introducción

1.1 Los efectos del discurso sobre la memoria

La relación entre el lenguaje y la memoria empezó a tratarse en la década de los setenta y ha seguido desarrollándose hasta hoy en día. El problema principal que se ha querido abordar es hasta qué punto el lenguaje puede afectar a la memoria y a los recuerdos de un sujeto. Principalmente, se ha tenido en cuenta el discurso que intenta guiar la respuesta del sujeto intencionadamente, para demostrar lo moldeable que es la mente a la hora de evocar el pasado. Como veremos a continuación, hay indicios de que el discurso explícito tiene, efectivamente, un fuerte influjo en el cerebro del receptor. En este trabajo hemos querido ir un poco más lejos y observar qué ocurre, de manera diferencial y controlada, tanto con el conocimiento explícito como con el implícito generado por presuposiciones e implicaturas.

Para entender mejor esta relación entre lenguaje y memoria, nos apoyaremos en el estudio de Loftus (1975), que propone que la información en el cerebro se almacena en varias fases: (i) la primera es la adquisición de una experiencia, donde se destaca el hecho de que la cantidad de información que recibimos del exterior es tan grande que la porción que recordamos es mínima¹; (ii) la segunda es la introducción de la nueva información, pues cualquier dato incluido posterior o anteriormente (cualquier información externa) puede alterar el recuerdo de aquello que se tiene representado en la mente.

En la fase de recuperación de datos, el recuerdo de la experiencia puede verse afectado por información externa, por lo que, al pedir al sujeto que recupere la información a largo plazo, este puede regenerar una nueva versión de los hechos en la que se incluye la nueva información externa. Loftus (1975), siguiendo a Bartlett (1933), considera la posibilidad de que todas las representaciones mentales que nos formamos se vean influenciadas por nuestro conocimiento del mundo.

En cuanto al estudio del léxico en la memoria, podemos encontrar trabajos como el de Harris (1973), el de Loftus y Palmer (1974) y el de Loftus (1975). Para el primero se intentó influenciar a los sujetos mediante una carga léxica de intensidad. Se les expuso a

¹ Un problema distinto que no podemos tratar aquí es la representación de la nueva información en el cerebro. Loftus (1975) considera dos opciones principales: una es que la información se almacena en proposiciones en nuestro cerebro y la otra dice hacerlo en representaciones mentales, en imágenes. También es posible que las proposiciones se transforman en imágenes cuando es necesario recuperar la información, combinando ambas teorías anteriores.

una película y luego se les preguntó cómo de larga o corta era. La variación del léxico causó grandes diferencias en la respuesta y los que fueron sometidos a la pregunta con la palabra “largo” afirmaban que la película duraba más que los que habían leído “corto”. Un año después, Loftus y Palmer (1974) introdujeron palabras cuyos sememas podían implicar más información de la que había. Los adjetivos del cuestionario que describían el accidente de tráfico que vieron implicaban mayor o menor fuerza, lo que provocó que al preguntar en un segundo interrogatorio si había cristales rotos, aquellos sujetos que habían sido expuestos a adjetivos con semas de mayor intensidad respondieron que sí en un porcentaje más elevado. Para comprobar esta teoría se hizo otro experimento (Loftus, 1975) en el que se intentaba introducir información errónea de tipo numérica. Aunque en el video que presenciaron había un total de ocho manifestantes, en el cuestionario se les introdujo información implícita de que ese número era mayor o menor, lo que provocó que en el segundo cuestionario, unos respondieran con un número más bajo del real y el otro más alto. Por lo tanto, se puede concluir que es posible influenciar la respuesta del sujeto dependiendo del léxico de la pregunta².

También se ha querido estudiar la relación entre la formación de las oraciones y su efecto en la memoria. En 1974 Loftus y Palmer introdujeron información en un cuestionario mediante presuposiciones que podían ser o no ciertas, por lo que en los casos en los que la presuposición era verdadera el recuerdo se reforzaba y en el caso de que no fuera verdad, se podría introducir dicha información como nueva. Como resultado, muchos de los sujetos respondieron afirmativamente a la presuposición, fuera cierta o no, demostrando la influencia de la formulación³. En 1975 Loftus y Zanni intentaron incluir matices deícticos en sus presuposiciones falsas y como antes, las palabras utilizadas variaron la respuesta según cambiaba la información contenida en la pregunta. Loftus presentó un trabajo individual en 1975 donde muestra un vídeo de un accidente de tráfico. Divididos en dos grupos, los participantes recibieron distintos cuestionarios y en uno se mencionaba una señal de stop y en el otro, no. El porcentaje de sujetos que luego afirmó haber visto la señal era mucho más alto en aquellos que habían leído sobre la señal en el cuestionario. Loftus propone dos razones para esto: una, que el recuerdo de la señal se

² Otro estudio similar y más reciente en el que se demuestra la influencia del léxico –en concreto de los cuantificadores– sobre el recuerdo de los sujetos es, el de Bott y Noveck (2004).

³ Los estudios de Romoli y Schwarz (2015), Chemla y Bott (2013) y Cremers y Chemla (2014) también analizan la influencia de las presuposiciones en el recuerdo. Especialmente interesante es este último, porque analiza distintos tipos de presuposiciones. Aspecto este, en el que no vamos a profundizar.

refuerce debido a que se mencione y la segunda, que al implicar que existe dicha señal, el participante la reconstruya en su recuerdo. A esto lo llamé “la hipótesis constructiva”. Tras este, se realizó otro experimento muy similar pero haciendo referencia a un objeto que no estaba en la escena y el resultado fue muy parecido. Esto sugiere que la introducción de información falsa puede influenciar el recuerdo posterior. El último experimento de Loftus (1975) incluía un vídeo que se presentó a tres grupos de participantes. Los primeros fueron control, los segundos encontraron cinco preguntas directas sobre algo que no había en la escena y el tercer grupo tenía preguntas con una presuposición. Cuando una semana más tarde se preguntó por dichos objetos, los que habían sido expuestos a la presuposición decían haber visto más objetos que aquellos que fueron sometidos a las preguntas directas.

Tal y como advertíamos al inicio, el propósito de este trabajo es realizar un experimento controlado en el que se observe hasta qué punto la información explícita (explicaturas) e implícita (presuposiciones e implicaturas) incide en el recuerdo de los testigos, tanto reforzando los recuerdos verdaderos como construyendo recuerdos falsos. Pero antes de entrar en los detalles de la investigación, es importante que centremos bien los conceptos principales que vamos a manejar en este trabajo.

1.2 Explicaturas, presuposiciones e implicaturas

Para entender los conceptos de explicatura, implicatura y presuposición tenemos que partir de que, a la hora de comunicarnos, hay que diferenciar entre lo que el emisor dice literalmente y lo que comunica en realidad (o lo que el receptor entiende), puesto que la producción no solo incluye la información lingüística literal y directa, sino que también hay factores sociales e intencionales que añaden significado al discurso. Así, es necesario entender a la persona, entender esa información no-literal que existe a parte del significado de las oraciones. Muchas veces, a lo largo del discurso se intenta sugerir e implicar información que no se expresa a través de las palabras. En otras palabras, en la comunicación se transmiten mensajes literales (explicaturas) e implícitos. Por otra parte, en todo acto comunicativo se combinan dos procesos diferentes de interpretación: uno sería semántico y se centraría solo en el significado lingüístico y otro sería pragmático y estaría relacionado con la intención del hablante (Herrero Cecilia, 2006, Escavy Zamora 2011, Fuentes Rodríguez 2000, Gutiérrez Ordoñez 2002). Así, para nuestro estudio

dividiremos la información que se deriva de la conversación en dos grupos: información explícita e información implícita. Y dentro de esta última encontraremos las presuposiciones semánticas y las implicaturas pragmáticas.

La información explícita estará representada por las explicaturas. Estas se refieren al significado más literal de las palabras, el cual podemos comprender tan solo con entender la lengua en la que se nos habla. Como dice Escavy Zamora (2009) una explicatura es, sencillamente, el contenido comunicado explícitamente.

Las presuposiciones, por su parte, son esas informaciones que se sobreentienden a raíz de las palabras explícitas, pero que no son el significado de dichas palabras explícitas en sí. Para Escavy Zamora (2009:54) son el “contenido prelitteral que figura en lo dicho, total o parcialmente”. Es decir, el conocimiento que podemos extraer del contenido que se nos ha presentado, pero que no ha sido expresado de forma directa. Así, por ejemplo, si se utiliza una expresión referencial se presupone que existe un referente asociado a ella (la conocida Generalización Existencial), si aparece un verbo de cambio (como *morir*) se presupone un estado anterior (en este caso, *vivo*), etc.

Por último, las implicaturas se describen como información “postlitteral, vinculada a la interpretación por parte del oyente a partir del conocimiento del lenguaje y del conocimiento sobre el mundo compartido por el hablante” (Escavy Zamora, 2009:54). Las ideas pueden incluso inferirse a partir del silencio. De entre todos los tipos de implicaturas que hay (v. Escandell, 1996), las más interesantes quizá sean las implicaturas conversacionales, que surgen cuando se viola alguna de las siguientes máximas del principio de cooperación de Grice: *la máxima de cantidad* con la que se espera que la información que se da no sea ni más ni menos informativa de lo necesario; *la máxima de cualidad*, que espera que el interlocutor no va a decir nada falso o sin pruebas, *la máxima de relación*, que espera que no digas nada que no tenga relevancia con lo que se quiere comunicar y *la máxima de manera o modo*, con la que se espera que el interlocutor evite la oscuridad al expresarse, proceda en orden y evite la ambigüedad. Todo esto conforma el principio de cooperación.

Como vemos, hay mucha más información en el lenguaje de la que aparece a simple vista y es muy posible que, a través de esto, podamos crear un refuerzo de los conocimientos previos o una generación de recuerdos falsos. En definitiva, el lenguaje puede ayudar a modificar el conocimiento que tenemos sobre el mundo.

1.3 Objetivos.

En el presente estudio vamos a tratar de ver la influencia de las explicaturas, presuposiciones e implicaturas en el recuerdo que los sujetos tienen de un evento que han presenciado recientemente.

El trabajo va a girar en torno al estudio de las siguientes hipótesis:

1. El recuerdo de un sujeto sobre un evento se ve afectado positivamente si recibe información verdadera en relación con dicho evento.
2. El recuerdo de un sujeto sobre un evento se ve afectado negativamente si recibe información falsa en relación con dicho evento.
3. El sujeto tendrá un mejor recuerdo del evento si recibe información explícita verdadera que si recibe información implícita verdadera.
4. Si el sujeto recibe información explícita falsa sobre un evento, recuerda peor que si recibe información implícita falsa.
5. Si el sujeto recibe información verdadera mediante una presuposición recuerda mejor que si recibe información verdadera mediante una implicatura.
6. Si te engañan con una presuposición semántica recuerdas peor que con una implicatura pragmática.

A través del análisis de estas hipótesis queremos, en primer lugar, comprobar que el lenguaje incide en el recuerdo de los eventos recientes, reforzando los verdaderos e incluso creando recuerdos falsos. En segundo lugar, pretendemos comparar el efecto de lo que se transmite de forma explícita y lo que se sugiere implícitamente. Por último, nos interesa observar si hay una influencia dispar entre lo implícito semántico (presuposiciones) y pragmático (implicaturas). De este modo, nos situamos en la línea de los trabajos comentados en el apartado 1.1 y damos un paso más, tratando de comparar distintos tipos de información lingüística.

En lo que sigue, presentaremos el experimento realizado (apartado 2. Experimento) y analizaremos los resultados obtenidos (apartado 3. Análisis de resultados). Finalmente, expondremos las conclusiones obtenidas destacando que la novedad de este trabajo reside en presentar las implicaturas dentro del marco de las influencias del lenguaje y su relación con la memoria, así como su comparación con los demás tipos de influencia.

2. Experimento

2.1 Participantes

El experimento se pasó a 98 voluntarios (hombres y mujeres), 54 de filología hispánica y 44 de periodismo, que cursaban asignaturas relacionadas con lingüística. Todos comprendidos en una edad que podríamos clasificar dentro del rango de jóvenes adultos.

2.2 Materiales

Se buscó en internet un breve vídeo (de menos de 2 minutos) en el que se producían varios choques entre diversos tipos de vehículos debido a factores climatológicos (v. Anexo 1).⁴ Los golpes entre ellos eran muy leves y no iban a suponer ningún problema para la sensibilidad de los sujetos.

A partir del video, se crearon tres cuestionarios (v. Anexo 2). El primero (cuestionario 1) constaba de 32 preguntas acerca del vídeo. En él podemos encontrar dieciocho preguntas que generan información relacionada con ítems del cuestionario 3: tres preguntas del cuestionario 1 generan implicaturas verdaderas; otras tres generan implicaturas falsas; tres más incluyen una explicatura verdadera y tres una falsa; por último, tres de ellas generan presuposiciones verdaderas y tres generan presuposiciones falsas. A continuación vamos a presentar cada una de estas preguntas del cuestionario 1 junto con los ítems del cuestionario 3 con los que se relacionan:

(i) Tres preguntas que suponen una implicatura verdadera.

1. *¿Derrapa el coche de policía y choca contra un autobús?*

En esta pregunta existe la implicatura de que el derrape del coche de policía es la causa del choque con el autobús. Esta implicatura deriva de la máxima de modo, pues parte de la idea de que el emisor da la información de manera ordenada, de tal modo que presenta la causa seguida del efecto. El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es verdadero y es: *El coche de policía choca contra el autobús porque ha derrapado.*

2. *¿Choca un autobús con otro cuando la camioneta blanca se va?*

⁴ El video se encuentra en la siguiente dirección de internet:
https://www.youtube.com/watch?v=rtF_UiwPRYo&t=28

En esta pregunta entra en juego la máxima de relación, con la que implicamos que la camioneta blanca es la causante del choque entre los autobuses. El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es verdadero y es: *La salida de la camioneta blanca hace que los dos autobuses se choquen.*

3. *¿Cuál de los dos coches que giran da un giro de 180°?*

Según la máxima de cantidad, con esta pregunta implicamos que solo hay dos coches, es decir, que no hay más, porque si no, lo habríamos dicho. El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es verdadero y es: *Hay dos coches que se giran.*

(ii) Tres preguntas que suponen una implicatura falsa.

4. *¿Consigue frenar el coche negro cuando se le cruza el otro vehículo y el autobús le empuja por detrás?*

En esta pregunta invertimos el orden de dos acontecimientos que han tenido lugar y, de nuevo por la máxima de modo, se obtiene la implicatura de que primero se le cruza el vehículo por delante y luego el autobús lo empuja por detrás, cuando en realidad sucede en el orden contrario. El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es falso y es: *El autobús empuja al coche negro antes de que se le cruce el otro vehículo.*

5. *¿Se choca la camioneta que lleva la escalera con un autobús cuando pasa por la zona dónde está el coche verde?*

Aquí actúa la máxima de relación que sostiene que no debemos dar más información de la necesaria, sobre todo si no está relacionada con lo que se habla. Lo que aquí se implica es que el coche verde tiene relación con el choque de la camioneta y el autobús, cuando en realidad el coche verde no tiene nada que ver con lo sucedido. El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es falso y es: *El coche verde provoca que la camioneta con la escalera se choque con el autobús.*

6. *¿Cuál de los dos coches negros es golpeado por el autobús?*

La máxima de cantidad sugiere que cuando damos un número concreto, este es el número total de coches que hay. En este ejemplo, damos por supuesto que hay únicamente dos coches negros aunque, en realidad, hay tres. El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es falso y es: *En el vídeo solo salen dos coches negros.*

(iii) Tres preguntas que incluyen una explicatura verdadera:

7. *Hay una señal de tráfico con un círculo verde. ¿Está al principio o al final de la calle?*

El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es verdadero y es: *Hay una señal de tráfico con un círculo verde.*

8. *Hay gente mirando el accidente. ¿Alguno de ellos viste de verde?*

El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es verdadero y es: *Hay gente mirando el accidente.*

9. *El coche de policía lleva las luces encendidas. ¿Hay alguna fundida?*

El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es verdadero y es: *El coche de policía lleva las luces encendidas.*

(iv) Tres preguntas que incluyen una explicatura falsa:

10. *Hay una persona cruzando la calle. ¿Es hombre o mujer?*

El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es falso y es: *Hay una persona cruzando la calle*

11. *Hay cristales rotos en la carretera. ¿Consiguen evitarlos todos los coches?*

El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es falso y es: *Hay cristales rotos en la carretera.*

12. *Casi al final del vídeo aparece una moto. ¿Recuerdas cuántos pasajeros llevaba?*

El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es falso y es: *Casi al final del vídeo aparece una moto.*

(v) Tres preguntas con una presuposición verdadera:

13. *¿Ha conseguido el coche verde evitar el choque?*

En este caso, el uso de un verbo implicativo como *conseguir* presupone que ha intentado evitar el choque. El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es verdadero y es: *El coche verde intenta evitar el choque.*

14. *¿Están encendidas las farolas?*

Se trata de una generalización existencial, al preguntar por si están encendidas o no, suponemos que efectivamente, hay farolas. El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es verdadero y es: *En la calle había farolas.*

15. *¿Por qué echa sal la quitanieves?*

Las preguntas con un pronombre interrogativo presuponen que lo que se dice a continuación es verdad, de modo que al preguntar la razón por la que la quitanieves echa sal suponemos que esa acción de echar sal se está llevando a cabo. El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es verdadero y es: *La quitanieves echa sal.*

(vi) Tres preguntas con una presuposición falsa:

16. *¿Cuántos coches se chocan con un árbol?*

El uso del pronombre interrogativo implica que lo que se dice seguidamente es verdad, por lo que al preguntar por el número de coches que se chocan presuponemos que al menos uno lo ha hecho, a pesar de que la respuesta es que ninguno lo ha hecho. El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es falso y es: *Algunos coches se chocan con un árbol.*

17. *¿Qué coche golpea por detrás a la quitanieves?*

Es una generalización existencial que presupone que existe un coche que realiza esa acción, aunque en realidad ningún coche ha chocado por detrás con la quitanieves. El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es falso y es: *Hay un coche que golpea por detrás a la quitanieves.*

18. *¿Sale el conductor de la camioneta blanca cuando se le rompe la escalera?*

La cláusula temporal indica que lo que se dice a continuación es verdad. En este caso, la presuposición es que es cierto que se ha roto la escalera, cuando en realidad no es así. El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es falso y es: *La escalera de la camioneta blanca se rompe.*

A estas cuestiones les añadimos trece más de relleno para reducir las posibilidades de que los sujetos advirtieran la dinámica del experimento. Las preguntas estaban en orden aleatorio y siempre había cuatro tipos de respuesta posible: las dos primeras eran mayoritariamente *sí* o *no* aunque en algunos casos se daban dos opciones en relación con la pregunta y las dos últimas eran siempre, *no me he fijado* y *otro*. La casilla de *otro* se encontraba ahí por si alguno de los sujetos quería añadir algo, pensando sobre todo en el caso de que alguien que se percatara de la existencia de las preguntas falsas pudiera comentarlo en esa casilla y no alterar el resto del experimento.

El segundo cuestionario (cuestionario 2) se diseñó a partir del primero, realizando algunas modificaciones. Tres de las preguntas que en la primera encuesta eran de relleno, pasaron a ser preguntas que generaran explicaturas, las que en el cuestionario 1 generaban explicaturas pasaron a generar implicaturas y las que en el cuestionario 1 generaban implicaturas, pasaron a generar presuposiciones. Las que en el primer cuestionario generaban presuposiciones, pasaron en este a ser de relleno. Además, se conservaron otras diez preguntas de relleno del primer cuestionario. A continuación, detallamos las

preguntas del cuestionario 2, junto con los ítems del cuestionario 3 con las que están relacionadas:

(i) Tres preguntas que suponen una implicatura verdadera:

1. *Algunas compañías de seguros necesitarán hablar con la gente que pasea por la acera durante el accidente. ¿Cuántos hay aproximadamente?*

Recurrimos a la máxima de relevancia en este caso, pues si nos referimos a estas personas como testigos, implicamos que están mirando el accidente. El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es verdadero y es: *Hay gente mirando el accidente.*

2. *Uno de los testigos más fiables asegura que hay una señal de tráfico con un círculo verde. ¿Qué crees que significa?*

Aquí actúa la máxima de cualidad, pues si el testigo asegura algo, es porque piensa que es verdad por lo que la implicatura que estamos presentando es la de que existe una señal con un círculo verde. El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es verdadero y es: *Hay una señal de tráfico con un círculo verde.*

3. *El policía puso la sirena para indicar el peligro. ¿Sirvió de algo?*

En este caso, se trata de una implicatura no conversacional, pues apelamos al conocimiento que tienen los sujetos sobre el mundo, ya que se sabe que al poner la sirena se encienden las luces, lo que compone nuestra implicatura. El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es verdadero y es: *El coche de policía lleva las luces encendidas.*

(ii) Tres preguntas que suponen una implicatura falsa.

4. *Uno de los vehículos no puede avanzar porque hay una persona que pasa por delante ¿Cuál?*

Aquí entra en juego la máxima de relevancia. Por ella, que haya una persona delante de un vehículo que está en la calzada, implica que está cruzando la calle. El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es falso y es: *Hay una persona cruzando la calle.*

5. *¿Lleva casco el motorista?*

Se infiere la máxima de relevancia, ya que al preguntar por un motorista implicamos que hay una moto. El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es falso y es: *Aparece una moto en el vídeo.*

6. *Tras el accidente, lo más difícil para el servicio de limpieza fue retirar las lunas rotas de la carretera. ¿De qué vehículo eran?*

Se trata de una implicatura no conversacional pues apelamos al conocimiento del mundo

que tiene el sujeto ya que si retiramos las lunas rotas, como las lunas son cristales, se implica que había cristales rotos en la carretera. El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es falso y es: *Hay cristales rotos en la carretera.*

(iii) Tres preguntas que incluyen una explicatura verdadera.

7. *Hay carteles colgando de las farolas. ¿De qué color son?*

El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es verdadero y es: *Hay carteles colgando de las farolas.*

8. *Hay un banco nacional justo enfrente del accidente. ¿En qué idioma está el cartel?*

El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es verdadero y es: *Hay un banco nacional justo enfrente del accidente.*

9. *El carril contrario al del accidente está libre de nieve. ¿Hay choques en ese lado?*

El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es verdadero y es: *El carril contrario al del accidente está libre de nieve.*

(iv) Tres preguntas que incluyen una explicatura falsa.

10. *Pasa un perro por la acera. ¿Va solo o con su dueño?*

El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es falso y es: *Pasa un perro por la acera.*

11. *Uno de los coches pincha. ¿A qué altura de la calle?*

El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es falso y es: *Uno de los coches pincha.*

12. *En total hay tres ambulancias. ¿Cuándo aparece la segunda?*

El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es falso y es: *En total hay tres ambulancias.*

(v) Tres preguntas con una presuposición verdadera.

13. *¿Intenta frenar el autobús cuando empuja el coche negro antes de que se le cruce el otro vehículo?*

Lo que se afirma en una oración temporal se presupone que es cierto. De este modo, el uso de *cuando* y de *antes de que* nos hace ver que es cierto que el autobús empuja al coche y luego se le cruza el otro vehículo y que ha sucedido en ese orden. El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es verdadero y es: *El autobús empuja al coche negro antes de que se le cruce el otro vehículo.*

14. *¿Consigue evitar el choque alguno de los dos coches que giran sobre sí mismos?*

Se trata de una generalización existencial. Si hablamos de que dos coches giran sobre sí mismos presuponemos que esos dos coches existen. El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es verdadero y es: *Hay dos coches que se giran.*

15. *¿Hay algún choque más después de que el coche de policía derrape y, como consecuencia, choque con el autobús?*

Lo que se afirma con una oración temporal, se presupone que es cierto, de modo que al preguntar qué pasa después del choque entre el coche de policía y el autobús presuponemos que el choque se ha producido realmente. El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es verdadero y es: *El coche de policía choca contra el autobús porque ha derrapado.*

(vi) Tres preguntas con una presuposición falsa:

16. *¿Se habrían chocado los dos autobuses si la salida de la camioneta blanca no lo hubiera provocado?*

Es una condición contrafactual. La pregunta hipotética presupone que ha ocurrido lo contrario, es decir, que la salida de la camioneta blanca ha ocasionado el choque. El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es falso y es: *La salida de la camioneta blanca hace que los dos autobuses se choquen.*

17. *¿Se detiene el coche verde después de hacer que la camioneta de la escalera choque contra el autobús?*

El uso de una oración temporal presupone que lo que se dice es cierto. Por lo tanto al crear esta oración temporal presuponemos que el coche verde provoca que la camioneta de la escalera choque contra el autobús. El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es falso y es: *El coche verde provoca que la camioneta con la escalera se choque con el autobús.*

18. *¿Por qué cruzan la calle los dos coches negros que estaban parados frente al semáforo?*

Se trata de una generalización existencial, si hablamos de que dos coches negros realizan una acción es porque presuponemos que esos dos coches negros existen. El ítem del cuestionario 3 con el que se relaciona es falso y es: *En el vídeo solo salen dos coches negros.*

El método de respuesta era igual al del primer cuestionario, con cuatro opciones: *sí, no, no me he fijado y otro*.

Por último, el tercer cuestionario (cuestionario 3) tenía veinticuatro preguntas, correspondiendo con las preguntas de control, las implicaturas, explicaturas y presuposiciones verdaderas y falsas que realizamos con intención de influenciar al sujeto. Los ítems concretos de este cuestionario han ido apareciendo en los párrafos anteriores. Además, en el anexo 3 encontrará el lector interesado un cuadro en el que se relacionan las preguntas de los tres cuestionarios.

2.3 Procedimiento

Dividimos a los sujetos en dos grupos. El grupo 1, formado por los cincuenta y cuatro estudiantes de filología y el grupo 2, formado por los cuarenta y cuatro estudiantes de periodismo. Ambos grupos realizaron las mismas fases: en primer lugar fueron reunidos en una clase de la Facultad de Filosofía y visionaron una sola vez el vídeo. Lo único que se les indicó fue que estuvieran muy atentos, pues era una prueba de memoria. Inmediatamente después contestaron al primer cuestionario (Grupo 1) o al segundo (Grupo 2) y se les citó para una semana más tarde. Siete días después, se volvieron a reunir en la misma clase de la Facultad de Filosofía y, sin ver de nuevo el vídeo, se les pasó a todos los sujetos el cuestionario 3.

3. Resultados

En este apartado, vamos a presentar los principales resultados obtenidos de nuestro estudio. Para ello, vamos a ir analizando una a una las hipótesis de partida presentadas en el apartado 1.3. En este análisis, utilizaremos las respuestas de ambos grupos, con la intención de reducir la influencia de las posibles variables externas que podamos haber producido (como, por ejemplo, la facilidad de recordar cada elemento sobre el que preguntamos). En todos los casos veremos, en primer lugar, los porcentajes de acierto; en segundo lugar, realizaremos un Test de Fisher para cada una de las categorías comparables. Para ello se consideran las distintas categorías de dos en dos, comparando los aciertos y fallos esperados con los obtenidos. Cuando el valor-P del test de Fisher es inferior a 0,05 se rechazará la hipótesis 0 y se aceptará la hipótesis alternativa, cuando es

superior a ese número pero menor de 0,09 es considerado una tendencia y si es mayor, se considerará no significativo y la hipótesis 0 se aceptará. Por último, en aquellas ocasiones que sea posible, compararemos las respuestas de ambos grupos en determinados ítems concretos. En lo que sigue, dedicaremos un epígrafe a cada una de las hipótesis.

3.1 Refuerzo del recuerdo

En este epígrafe, vamos a considerar la denominada Hipótesis alternativa 1: *El recuerdo de un sujeto sobre un evento se ve afectado positivamente si recibe información verdadera en relación con dicho evento.*

Lo que se considera en esta hipótesis es que cuando un sujeto es testigo de un evento e inmediatamente después se le realizan preguntas que hacen referencia a información verdadera sobre dicho evento, estas preguntas reforzarán los recuerdos del sujeto y ayudarán a fijar la información. Contemplamos la idea de que al tener que recuperar la información requerida por el interlocutor, el recuerdo se hace más presente y mejora la memoria. Y esto con independencia de que el refuerzo se realice a través de explicaturas o conocimiento implícito (presuposiciones o implicaturas). Para falsarla, vamos a comparar los resultados de los ítems que vienen reforzados frente a los ítems de los que no se había hablado antes (los denominados “ítems de relleno”, que funcionan como ítems de control). Los resultados los mostramos en la tabla I:

Porcentaje acierto verdadero TOTAL	
Presuposiciones	79,43825043
Implicaturas	63,32189823
Explicaturas	80,39594054
Media con influencia	74,38536306
Control	56,53945111

Tabla I

En esta tabla podemos ver el porcentaje de veces que los sujetos han respondido correctamente a la hora de decidir que un enunciado verdadero era, efectivamente, verdadero. Aquí se aprecia que tanto la media de aciertos de todas las preguntas que suponen una influencia positiva como cada una de las categorías de ítems con influencia superan el número de aciertos a las preguntas control, que son aquellas que no han recibido ningún tipo de influencia previa ni positiva ni negativa. No obstante, para saber

si las diferencias encontradas son estadísticamente significativas, usamos el Test Exacto de Fisher.

3.1.1 Explicaturas verdaderas frente a ítems verdaderos de control

	Explicaturas verdadero	Control verdadero
Aciertos	235	162
Fallos	56	129

Tabla II

Al realizar el Test de Fisher con los datos de la tabla II, obtenemos como resultado que **el valor-p es de $9.675e-11$** . Como es un valor mucho menor a 0,05, quiere decir que es **significativo** y en este caso, la hipótesis 0 se rechaza y se acepta la hipótesis alternativa. Es decir, que si el sujeto recibe información verdadera a través de una explicatura en lugar de nada (control), recuerda mejor. Por otro lado, de entre todos los ítems del cuestionario 3, hay tres especialmente interesantes para la comparación entre enunciados verdaderos reforzados y enunciados de control:

1. *Hay carteles colgando de las farolas:*

Esta pregunta era una explicatura para el grupo 2 (Cuestionario 2) y un enunciado de control para el grupo 1 (Cuestionario 1). Si comparamos los aciertos y los fallos de estos dos grupos con test exacto de Fisher nos sale un p-valor de **0,0008368. SIGNIFICATIVO.**

2. *Hay un banco nacional justo enfrente del accidente:*

Esta pregunta era una explicatura para el grupo 2 (Cuestionario 2) y un enunciado de control para grupo 1 (Cuestionario 1). Si comparamos los aciertos y los fallos de estos dos grupos con test exacto de Fisher nos sale un p-valor de **0,05918 TENDENCIA.**

3. *El carril contrario al del accidente está libre de nieve:*

Esta pregunta era una explicatura para el grupo 2 (Cuestionario 2) y un enunciado de control para grupo 1 (Cuestionario 1). Si comparamos los aciertos y los fallos de estos dos grupos con test exacto de Fisher nos sale un p-valor de **0,004282. SIGNIFICATIVO**

3.1.2 Presuposiciones verdaderas frente a ítems verdaderos de control

	Presuposiciones verdadero	Control verdadero
Aciertos	234	162
Fallos	57	129

Tabla III

En esta ocasión, el test de Fisher nos da un **valor-P de 1.886e-10** (significativo) lo que nos hace aceptar la hipótesis alternativa y rechazar la hipótesis 0. Es decir, que si el sujeto recibe información verdadera a través de una presuposición, recordará mejor que si no recibe nada. En este caso, también tenemos tres ítems del cuestionario 3 que se pueden analizar:

1. *En la calle había farolas:*

Enunciado de control para el Grupo 2 y relacionado con una presuposición en el Grupo

1. Si comparamos los aciertos/fallos de estos dos grupos con test exacto de Fisher nos sale un **p-valor de 0,2083 NO SIGNIFICATIVO**

2. *La quitanieves echa sal:*

Enunciado de control para el Grupo 2 y relacionado con una presuposición en el Grupo

1. Si comparamos los aciertos/fallos de estos dos grupos con test exacto de Fisher nos sale un p-valor de **4,352 e-13 SIGNIFICATIVO**

3. *El coche verde ha intentado evitar el choque*

Enunciado de control para el Grupo 2 y relacionado con una presuposición en el Grupo

1. Si comparamos los aciertos/fallos de estos dos grupos con test exacto de Fisher nos sale un p-valor de **1 NO SIGNIFICATIVO**

3.1.3 Implicaturas verdaderas frente a ítems verdaderos de control

	Implicaturas verdadero	Control
Aciertos	216	162
Fallos	75	129

Tabla IV

El test de Fisher nos da un valor P de **3.775e-06 (significativo)**, lo que nos hace rechazar la hipótesis 0 y aceptar la hipótesis alternativa que explica que un sujeto que recibe información verdadera mediante una implicatura recordará mejor que si no recibe ningún estímulo. En este caso no hay ítems concretos que comparar.

Tras el análisis de los resultados, se puede aceptar la hipótesis 1 como verdadera. Al haber dado un valor significativo en el Test Exacto de Fisher, podemos decir que el recuerdo que un sujeto tiene sobre un evento se ve reforzado positivamente por los tres tipos de influencia cuando la información que ofrecen es verdadera. Ahora bien, al analizar los ítems individuales, comprobamos que este refuerzo no siempre es igual de efectivo. La influencia del lenguaje sobre los recuerdos verdaderos es especialmente importante cuando dichos recuerdos no son muy fuertes (como ocurre en ítems como *La quitanieves echa sal*). Por el contrario, cuando los eventos son muy fáciles de recordar (como ocurre en otros como *En la calle había farolas*), el efecto del lenguaje en su refuerzo no es significativo.

3.2 Creación de recuerdos falsos

En este epígrafe, vamos a considerar la denominada Hipótesis alternativa 2: *El recuerdo de un sujeto sobre un evento se ve afectado negativamente si recibe información falsa en relación con dicho evento.*

Esta hipótesis sostiene que si a un sujeto se le hacen preguntas que contienen información falsa inmediatamente después de ser testigo de ese evento, dicho sujeto puede incluir esa información en su recuerdo, modificándolo y en consecuencia, recordando peor lo que realmente pasó. Es decir, que si un sujeto es engañado con información falsa, recordará peor.

Porcentaje acierto falso TOTAL	
Presuposiciones	59,60548885
Implicaturas	54,43825043
Explicaturas	49,41395083
Media con influencia	54,4858967
Control	78,44482561

Tabla V

Los resultados recogidos en esta tabla refuerzan la veracidad de la hipótesis alternativa. Podemos ver cómo los sujetos tienen una facilidad mayor para detectar los enunciados falsos cuando no han recibido ninguna influencia externa. El nivel de aciertos tanto en presuposiciones, como en implicaturas y explicaturas es menor que el nivel de aciertos de las preguntas control. Efectivamente, con una diferencia del 24% podemos decir que las preguntas con influencia negativa tienen un porcentaje de acierto menor que

aquellas que no han recibido influencia. A continuación, realizaremos el test de Fisher con todas las formas de influencia (explicaturas, presuposiciones e implicaturas) haciendo una evaluación global y una individual sobre cada enunciado, tal y como hicimos para la hipótesis 1.

3.2.1 Explicaturas falsas frente a ítems falsos de control

	Explicaturas falso	Control Falso
Aciertos	142	229
Fallos	149	62

Tabla VI

Con un valor-P de 6.583e-14, aceptamos la hipótesis 1 y rechazamos la hipótesis 0, por lo que se puede concluir que si un sujeto recibe información falsa en forma de explicatura, recordará peor que si no recibe ninguna influencia. Una vez analizada la influencia global, vamos a examinar los ítems concretos del cuestionario 3 que nos permiten la comparación.

1. *Pasa un perro por la acera:*

Enunciado de control para el Grupo 1 y relacionado con una explicatura en el Grupo 2. Si comparamos los aciertos/fallos de estos dos grupos con test exacto de Fisher nos sale un p-valor de **3,758 e-05 SIGNIFICATIVO**

2. *Uno de los coches pincha:*

Enunciado de control para el Grupo 1 y relacionado con una explicatura en el Grupo 2. Si comparamos los aciertos/fallos de estos dos grupos con test exacto de Fisher nos sale un p-valor de **0,05631 TENDENCIA**

3. *En total hay tres ambulancias:*

Enunciado de control para el Grupo 1 y relacionado con una explicatura en el Grupo 2. Si comparamos los aciertos/fallos de estos dos grupos con test exacto de Fisher nos sale un p-valor de **0,0192 SIGNIFICATIVO**

3.2.2 Presuposiciones falsas frente a ítems falsos de control

	Presuposición falso	Control falso
Aciertos	162	229

Fallos	129	62
---------------	-----	----

Tabla VII

El valor-P para esta tabla es de 4.347e-09 lo que nos da un valor significativo y nos permite rechazar la hipótesis 0 y aceptar la hipótesis 1 que sostiene que si un sujeto recibe información falsa sobre un evento en forma de presuposición, recordará peor que si no recibe ningún tipo de estímulo. A continuación analizaremos las oraciones individuales del cuestionario 3 que nos permiten realizar la comparación:

1. Algunos de los coches se chocan contra un árbol:

Enunciado de control para el Grupo 2 y relacionado con una presuposición en el Grupo

1. Si comparamos los aciertos/fallos de estos dos grupos con test exacto de Fisher nos sale **un p-valor de 0,2746 NO SIGNIFICATIVO**

2. Hay un coche que golpea por detrás a la quitanieves:

Enunciado de control para el Grupo 2 y relacionado con una presuposición en el Grupo

1. Si comparamos los aciertos/fallos de estos dos grupos con test exacto de Fisher nos sale un **p-valor de 0,4164 NO SIGNIFICATIVO**

3. La escalera de la camioneta blanca se rompe:

Enunciado de control para el Grupo 2 y relacionado con una presuposición en el Grupo

1. Si comparamos los aciertos/fallos de estos dos grupos con test exacto de Fisher nos sale un p-valor **de 0,06162 TENDENCIA**

3.2.3 Implicaturas falsas frente a ítems falsos de control

	Implicaturas falso	Control falso
Aciertos	126	229
Fallos	165	62

Tabla VIII

Obtenemos un valor- P de 2.2e-16, que es el valor más alto que hemos tenido hasta el momento. De este modo aceptaremos la hipótesis alternativa que sostiene que si un sujeto recibe información falsa sobre un evento en forma de implicatura, recordará peor que si no recibe ningún tipo de estímulo. En este caso no hay ítems concretos del cuestionario 3 que nos ayuden en la comparación.

Tras el análisis de los resultados, podemos aceptar la hipótesis 2 como verdadera. Al haber dado un valor significativo en el Test Exacto de Fisher, se puede afirmar que

por medio del lenguaje es posible crear recuerdos falsos. De modo paralelo a como vimos en el epígrafe anterior, el influjo del lenguaje es significativo para aquellos recuerdo falsos que no contradicen de modo obvio los recuerdos del evento. Así, en un ítem como *Pasa un perro por la acera*, la influencia del lenguaje es importante, porque es posible que fuera cierto y los sujetos no lo recordaran. Por el contrario, un ítem como *Algunos de los coches chocan con un árbol* es más difícil que genere recuerdos falsos.

3.3 Refuerzo explícito vs implícito del recuerdo

En este epígrafe, vamos a considerar la denominada Hipótesis alternativa 3: *El sujeto tendrá un mejor recuerdo del evento si recibe información explícita verdadera que si recibe información implícita verdadera.*

Esta hipótesis sostiene que, dentro del marco de las influencias que puede recibir un sujeto, las influencias explícitas afectarán más positivamente al recuerdo que las influencias no explícitas. Es decir, que se refuerza mejor la memoria con explicaturas que con implicaturas o presuposiciones.

Porcentaje acierto verdadero TOTAL	
Presuposiciones	79,43825043
Implicaturas	63,32189823
Media implícito	71,38007433
Explicaturas	80,39594054

Tabla IX

3.3.1 Explicaturas verdaderas frente a implicaturas verdaderas

	Explicaturas verdadero	Implicaturas verdadero
Aciertos	235	216
Fallos	56	75

Tabla X

En esta tabla se aprecia a simple vista la gran influencia que tienen tanto las explicaturas como las implicaturas para elevar el número de aciertos frente al reducido número de fallos. Pero lo que realmente nos interesa es ver si las explicaturas son más eficaces que las implicaturas. Para ello, miramos **el valor-P, que en este caso es de 0.07377** lo que nos muestra una TENDENCIA. No podemos rechazar completamente la hipótesis 0 y aceptar la 1 como cuando el valor es significativo.

A continuación, miraremos las frases individuales que suponían una explicatura para el grupo 1 y una implicatura para el grupo 2.

1. Hay gente mirando el accidente:

Enunciado relacionado con una explicatura en el Grupo 1 y relacionado con una implicatura en el Grupo 2. Si comparamos los aciertos/fallos de estos dos grupos con test exacto de Fisher nos sale un p-valor de 0,464 NO SIGNIFICATIVO

2. Hay una señal de tráfico con un círculo verde:

Enunciado relacionado con una explicatura en el Grupo 1 y relacionado con una implicatura en el Grupo 2. Si comparamos los aciertos/fallos de estos dos grupos con test exacto de Fisher nos sale un p-valor de 1 NO SIGNIFICATIVO

3. El coche de policía lleva las luces encendidas:

Enunciado relacionado con una explicatura en el Grupo 1 y relacionado con una implicatura en el Grupo 2. Si comparamos los aciertos/fallos de estos dos grupos con el test exacto de Fisher, nos sale un p-valor de 0,7682 NO SIGNIFICATIVO

3.3.2 Explicaturas verdaderas frente a presuposiciones verdaderas

	Explicaturas verdadero	Presuposiciones verdadero
Aciertos	235	234
Fallos	56	57

Tabla XI

En esta tabla, al comparar la influencia de las explicaturas con la de las presuposiciones vemos que su influencia es tan similar que no podemos afirmar que una sea más eficaz que otra, ya que **el valor- P es de 1**. Esto indica que no es significativo y, por lo tanto, se acepta la hipótesis 0 de que un sujeto no recordará mejor si se le ayuda con una explicatura que si se le ayuda con una presuposición. Con esto queremos decir que ambas influencias son igual de fuertes.

Tras el análisis de resultados, no podemos aceptar como probada la hipótesis 3. En el mejor de los casos (comparando implicaturas con explicaturas) lo único que obtenemos es una tendencia. En este sentido, creemos que no hay indicios para considerar que sea más efectivo en el refuerzo de los recuerdos ni lo dicho literalmente ni lo sugerido de forma implícita. Dicho de otro modo, el influjo de ambos es similar.

3.4 Creación explícita vs implícita de recuerdos falsos

En este epígrafe, vamos a considerar la denominada Hipótesis alternativa 4: *Si el sujeto recibe información explícita falsa sobre un evento, recuerda peor que si recibe información implícita falsa.*

Esta hipótesis plantea que una explicatura puede afectar negativamente al recuerdo del sujeto con una influencia mayor que aquella que podría provocar una implicatura o una presuposición. Es decir, que si te engañan de forma explícita recordarás peor que si te engañan con algo no explícito.

Porcentaje acierto falso	
Presuposiciones	59,60548885
Implicaturas	54,43825043
Media implícito	57,02186964
Explicaturas	49,41395083

Tabla XII

3.4.1 Explicaturas falsas frente a implicaturas falsas

	Explicaturas falso	Implicaturas falso
Aciertos	142	126
Fallos	149	165

Tabla XII

Con un valor P de 0.2122 (no significativo), aceptamos la hipótesis nula que dice que no hay diferencia entre el efecto que puede tener una explicatura falsa y una implicatura falsa en el recuerdo de un sujeto sobre un evento. El estudio de los enunciados individuales también muestra lo que se ha dicho anteriormente, pues ninguno de los valores es significativo.

1. Hay una persona cruzando la calle:

Enunciado relacionado con una explicatura en el Grupo 1 y relacionado con una implicatura en el Grupo 2. Si comparamos los aciertos/fallos de estos dos grupos con test exacto de Fisher nos sale **un p-valor de 0,1547 NO SIGNIFICATIVO**

2. Aparece una moto en el vídeo:

Enunciado relacionado con una explicatura en el Grupo 1 y relacionado con una implicatura en el Grupo 2. Si comparamos los aciertos/fallos de estos dos grupos con test exacto de Fisher nos sale **un p-valor de 0,4154 NO SIGNIFICATIVO**

3. En la carretera hay cristales rotos:

Enunciado relacionado con una explicatura en el Grupo 1 y relacionado con una implicatura en el Grupo 2. Si comparamos los aciertos/fallos de estos dos grupos con test exacto de Fisher nos sale **un p-valor de 1 NO SIGNIFICATIVO**

3.4.2 Explicaturas falsas frente a presuposiciones falsas

	Explicaturas falso	Presuposiciones falso
Aciertos	142	162
Fallos	149	129

Tabla XIII

El **p-valor para esta comparación es de 0.1148** lo que nos da un resultado **no significativo**. Con esto podemos decir que la hipótesis cero es verdadera y no hemos encontrado evidencias de diferencia entre la influencia de una explicatura y la de una presuposición a la hora de engañar a un sujeto sobre sus recuerdos a cerca de un evento.

Dados los resultados no significativos que hemos obtenido para ambos tipos de información implícita, de nuevo en este caso debemos rechazar la hipótesis 4. A partir de nuestro estudio no podemos afirmar que la información explícita tenga una influencia diferencial con respecto a la información implícita en la generación de recuerdos falsos. Tal y como vimos en el epígrafe anterior, ambos tipos de contenidos tienen una influencia similar.

3.5 Refuerzo semántico vs pragmático de recuerdos

En este epígrafe, vamos a considerar la denominada Hipótesis alternativa 5: *Si el sujeto recibe información verdadera mediante una presuposición recuerda mejor que si recibe información verdadera mediante una implicatura.*

Con esto queremos decir que si un sujeto es expuesto a una pregunta que contiene una presuposición verdadera (es decir, si es expuesto a información semántica verdadera), recordara mejor que si es expuesto a una pregunta con información implícita verdadera, es decir, pragmática. En la Tabla XIV presentamos el nivel de acierto en el recuerdo tras la influencia de presuposiciones vs. implicaturas. Por su parte, en la Tabla XV presentamos los datos dicotómicos de aciertos y fallos en este contexto, para poder aplicar el Test exacto de Fisher, como en otras ocasiones:

Porcentaje acierto verdadero	
Presuposiciones	79,43825043
Implicaturas	63,32189823

Tabla XIV

	Implicatura verdadero	Presuposición verdadero
Aciertos	216	234
Fallos	75	57

Tabla XV

La comparación ente implicaturas y presuposiciones da un **valor-P de 0.09219** lo que muestra una tendencia. Que haya una tendencia implica que no podemos rechazar totalmente la hipótesis 0 porque no es significativo. A continuación, veremos los casos individuales de implicaturas del Grupo 1 que se convirtieron en explicaturas en el Grupo 2.

1. Hay dos coches que se giran

Enunciado relacionado con una implicatura en el Grupo 1 y relacionado con una presuposición en el Grupo 2. Si comparamos los aciertos/fallos de estos dos grupos con test exacto de Fisher nos sale un **p-valor de 0,2938 NO SIGNIFICATIVO**

2. El coche de policía choca contra el autobús porque ha derrapado:

Enunciado relacionado con una implicatura en el Grupo 1 y relacionado con una presuposición en el Grupo 2. Si comparamos los aciertos/fallos de estos dos grupos con test exacto de Fisher nos sale un **p-valor de 1 NO SIGNIFICATIVO**

3. La salida de la camioneta blanca hace que los autobuses se choquen:

Enunciado relacionado con una implicatura en G1 y relacionado con una presuposición en G2): si comparamos los aciertos/fallos de estos dos grupos con test exacto de Fisher nos sale un **p-valor de 0,685 NO SIGNIFICATIVO**

En definitiva, tras el análisis de nuestros resultados, no podemos afirmar que haya un efecto diferencial entre la información implícita semántica y la pragmática para reforzar recuerdos verdaderos. La tendencia encontrada en los datos generales (que no aparece en los ítems individuales) parece apuntar a una ventaja de las presuposiciones sobre las implicaturas, pero serían necesarios nuevos estudios para comprobar que dicha ventaja realmente se da.

3.6 Creación semántica vs pragmática de recuerdos falsos

En este epígrafe, vamos a considerar la denominada Hipótesis alternativa 6: *Si te engañan con una presuposición semántica recuerdas peor (o mejor) que con una implicatura pragmática.*

Lo que queremos decir con esta hipótesis es que una presuposición semántica causará un impacto distinto en el recuerdo del sujeto que una implicatura semántica. En otras palabras, si alguien es expuesto a una presuposición se verá afectado por ella de manera diferencial que si se le expone a una implicatura. En la Tabla XVI presentamos el nivel de acierto en el recuerdo de eventos falsos tras la influencia de presuposiciones vs. implicaturas. Por su parte, en la Tabla XVII presentamos nuevamente los datos dicotómicos de aciertos y fallos en este contexto:

Porcentaje acierto falso	
Presuposiciones	59,60548885
Implicaturas	54,43825043

Tabla XVI

	Implicaturas falsas	Presuposiciones falsas
Aciertos	126	162
Fallos	165	129

Tabla XVII

Para la comparación de esta tabla tenemos un **valor-P de 0.003674** lo que nos da un resultado significativo. De este modo, podemos rechazar la hipótesis 0 y aceptar la hipótesis 1 que sugiere que un sujeto expuesto a una implicatura recordará peor que un sujeto expuesto a una presuposición. A continuación veremos individualmente los casos en los que una implicatura del Grupo 1 pasaba a ser una presuposición en el Grupo 2.

1. El autobús empuja al coche negro antes de que se le cruce el otro vehículo

Enunciado relacionado con una implicatura en el Grupo 1 y relacionado con una presuposición en el Grupo 2. Si comparamos los aciertos/fallos de estos dos grupos con test exacto de Fisher nos sale un **p-valor de 0,07072 TENDENCIA**

2. El coche verde ocasiona que la camioneta con la escalera se choque con el autobús

Enunciado relacionado con una implicatura en el Grupo 1 y relacionado con una presuposición en el Grupo 2. Si comparamos los aciertos/fallos de estos dos grupos con test exacto de Fisher nos sale un **p-valor de 0,2316 NO SIGNIFICATIVO**

3. En el video solo salen dos coches negros:

Enunciado relacionado con una implicatura en el Grupo 1 y relacionado con una presuposición en el Grupo 2. Si comparamos los aciertos/fallos de estos dos grupos con test exacto de Fisher nos sale **un p-valor de 0,685 NO SIGNIFICATIVO**

Tras el análisis de los resultados obtenidos, podemos aceptar la hipótesis 6, según la cual las implicaturas generan más recuerdos falsos que las presuposiciones. A partir de los datos generados por los ítems individuales, volvemos a observar (como en las hipótesis 1 y 2), que este influjo es especialmente significativo en aquellos recuerdos no incompatibles con la memoria del sujeto. De este modo, la relevancia de los contenidos generados es una variable que habrá que tener en cuenta en estudios posteriores.

4. Conclusiones

En este trabajo de investigación nuestro objetivo general ha sido estudiar la capacidad que tiene el lenguaje de afectar al recuerdo de un sujeto sobre un evento reciente, tanto reforzando los recuerdos verdaderos, como generando información falsa. Para ello, se ha elegido un video y se han preparado tres cuestionarios: los dos primeros trataban de modificar los recuerdos de los sujetos (divididos en dos grupos) y el tercero, una semana después, medía el grado de modificación que había habido.

Tras el análisis de resultados, podemos aceptar que el lenguaje refuerza los recuerdos verdaderos y genera recuerdos falsos (esto es, aceptamos las dos primeras hipótesis de nuestro trabajo). Esta conclusión está en la línea de las presentadas en los trabajos comentados en el apartado 1.1. De este modo, podemos afirmar que nuestra investigación obtiene resultados similares al respecto que el resto de estudios realizados hasta el momento.

En cuanto a la diferencia entre el contenido explícito y el implícito (hipótesis 3 y 4 de nuestro estudio), los resultados obtenidos no nos permiten observar una ventaja de ninguna de las dos posibilidades ni en el refuerzo de recuerdos antiguos ni en la generación de nuevos. Así, este trabajo es novedoso en el sentido de que compara la información explícita y la implícita y puede afirmar que no hay pruebas sobre un efecto dispar entre ellas.

Por último, consideramos la posibilidad de que el contenido implícito semántico y

el pragmático tuvieran una influencia diferencial sobre el refuerzo de recuerdos y sobre la generación de nueva información. Tras nuestro trabajo, no podemos afirmar que dicha influencia diferencial exista en el refuerzo de contenidos, aunque sí hemos encontrado una tendencia a favor de las presuposiciones semánticas. Por su parte, en la generación de recuerdos falsos sí hemos encontrado una diferencia significativa tal que las implicaturas inciden más que las presuposiciones. De este modo, creemos necesario realizar nuevos experimentos que analicen esta línea de trabajo inexplorada hasta el momento.

5. Bibliografía

- Bartlett, F. C. y C. Burt (1933), Remebering: a study in experimental and social psychology, *British Journal Of Educational Psychology*, vol 3, no. 2, 187-192.
- Bott, L. y I. Noveck (2004), Some utterances are underinformative, *Journal of Memory and Language*, 51, 437-457.
- Chemla, E. y L. Bott (2013), Processing presuppositions: Dynamic semantics vs pragmatic enrichment, *Language and cognitive processes*, 38 (3), 241-260.
- Cremers, A. y E. Chemla, (2014), Direct and indirect scalar implicatures share the same processing signature, en Salvatore Pistoia Reda (ed.), *Pragmatics, semantics and the case of scalar implicatures. Language and cognition*, 201-240.
- Escandell Vidal, M. V. (1996), *Introducción a la pragmática*, Barcelona, Ariel Lingüística.
- Escavy Zamora, R. (2009), *Pragmática y textualidad*, Murcia, Ediciones de la Universidad de Murcia.
- Escavy Zamora, R. (2011). *Pragmática y subjetividad lingüística*, Murcia, Ediciones de la Universidad de Murcia.
- Fuentes Rodriguez, C. (2000), *Lingüística pragmática y análisis del discurso*, Madrid, Arco Libros.
- Gutiérrez Ordóñez, S. (2002), *De pragmática y semántica*, Madrid, Arco Libros.
- Herrero Cecilia, J. (2006), *Teorías de pragmática, de lingüística textual y de análisis del discurso*, Cuenca, Ediciones de la Universidad de Castilla-La Mancha.

- Loftus, Elizabeth F. (1975). Leading Questions And The Eyewitness Report, *Cognitive Psychology*, 7, 4, 560-572.
- Loftus, E.F. y J.C. Palmer (1974), Reconstruction of automobile destruction: An example of interaction between language and memory, *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, 13, 585-589.
- Loftus, E.F. y G. Zanni, (1975) Eyewitness testimony: the influence of the wording of a question, *Bulletin of the Psychonomic Society*, 5, 86-88.
- Harris, R. J. (1973), Answering questions containing marked and unmarked adjectives and adverbs, *Journal of experimental psychology*, 97, 399-401.
- Romoli, J. y F. Schwarz, (2015) An experimental comparison between presuppositions and indirect scalar implicatures, en Florian Schwarz (ed.) *Experimental perspectives on presuppositions. Studies in Theoretical Psycholinguistics*.
- Verschueren, J. (2002). *Para entender la pragmática* [Understanding Pragmatics] (Baena Elisa, M. Lacorte Trans.), Madrid, Editorial Gredos.